僑　光　科　技　大　學

113 學年度 第 1 次 大學社會責任推動委員會
會議紀錄



會議日期：113 年 08 月 22 日(星期四)

會議時間：10：00

會議地點：積中堂第一會議室

112 學年度 第 3 次 大學社會責任推動委員會 會議紀錄

會議時間：113 年 08 月 22 日(星期四) 10：03 – 10：31

主　　席：余致力校長

出席人員：林群博教務長、蔡源成學務長(薛良斌組長代理)、歐昱廷總務長、林秀柑研發長、林浩鉅副研發長、丘添富處長、王冠閔院長、馮翰士院長、劉育良院長、石櫻櫻主任、秦雅嫻主任、王叔瑜主任

列席人員：林淑真特助、賴永裕老師、李麗雲老師

請假人員：陳冠宏國際長

記錄：賴姵蓁

壹、主席致詞 (略)

貳、確認上次會議紀錄 ：確認無疑義。

參、工作報告

一、上次會議提案「僑光科技大學補助教師推動大學社會責任實踐前導型計畫實施辦法」、「僑光科技大學大學社會責任辦公室設置要點」、「僑光科技大學大學社會責任推動委員會設置辦法」等法規修正案，經委員會及續提行政會議、校務會議審議均已通過，修訂後法規已公告於 USR 辦公室網站。

二、113.07.23 參加教育部「高等教育深耕計畫實務經驗交流－推動永續發展•共創優質教育環境」線上工作坊。

三、113.07.26 辦理教育部第四期（114-116 年）大學社會責任實踐計畫提案說明會(校內)。

四、113.07.30 教育部第四期（114-116 年）大學社會責任實踐計畫線上提案說明會。

五、113.08.09 參加財團法人台灣永續能源研究基金會舉辦之「亞太永續博覽會」及「永續人才趨勢論壇」。

六、113.08.12 提交教育部第四期（114-116 年）大學社會責任實踐計畫萌芽型計畫書 2 件送校外委員審查。

七、113.08.13 參加 113 年教育部大學社會責任共同培力活動－「USR 與臺灣高教的未來」論壇。

八、113.08.19 參加臺灣綠色大學聯盟第六屆第 2 次會員大會。

肆、提案討論

案由一： 本校第四期（114-116 年）大學社會責任實踐計畫個案計畫提案審議案。

說　明：一、依教育部 113 年 07 月 23 日函文，第四期（114-116 年）大學社會責任實踐計畫提案截止至 113 年 8 月 30 日。

二、本次共計 2 件申請案，計畫基本資料如下表。

計畫編號	01	02
計畫主持人	賴永裕老師	李麗雲老師
計畫名稱	烏溪流「育」，創意長銷	台中心・綠生活-四季永續新視界
議題項目	健康促進與食品安全	在地關懷
計畫類型	大學特色類-萌芽型	大學特色類-萌芽型
提案資格	符合第三期延續計畫	符合新興計畫(第三期 HUB)

三、申請計畫書送請 3 位校外委員審查，依據「主題契合度(40%)、可行性(30%)、經費合理性(30%)」標準評分，並據以建議審查結果(分級如下)。

A.推薦提案(僅需小幅度修訂)

B.修訂後推薦提案或校內 Hub(依建議具體修訂後可提案)

C.不推薦提案

四、經送請校外委員審查後，彙整委員審查意見供計畫主持人精進計畫書，審查評分及建議整理如下，審查評分表(含審查意見)如附件 1(P.4-9)，修正後計畫書於現場陳列，送大學社會責任推動委員會議決。

計畫編號	委員 1		委員 2		委員 3		審查平均分數	審查結果建議
	結果	分數	結果	分數	結果	分數		
01	A	84	A	88	A	84	**85.33**	**推薦提案**
02	B	79	B	82	B	80	**80.33**	**修訂後推薦提案**

提案計畫主持人報告簡述如下：

01-　烏溪流「育」，創意長銷-賴永裕老師：

本計畫主要延續第三期成果，重點在於與前期計畫的差異與關聯性，我們分三個面向，第一個是課程的部分，增加與結合一門課程在企管所、創設系及通識課程上；第二是擴大場域，新增同樣在烏溪流域附近的南投市與中寮鄉，並且預計複製成功的模式納入國姓鄉公所、長流社區、福龜國小；第三是議題，包括新增火紅的ＡＩ、空拍、美學等元素融入學生的課程中，以上大概為這期與前期的差異。

補充說明(校長)：

1. USR 執行績效會間接影響學校招生成效，依據教育部規定，高教深耕補助金額未達 3,500 萬之學校，甄選入學的名額比例會從 70%調降至 50%，將會嚴重影響學校招生績效，因此 USR

計畫的爭取與執行績效，對於高教深耕整體經費的爭取及招生都是相當重要的。

2. USR 的重點在於場域及教學(課程)，也就是人才培育。教育部司長也特別在 8/13「USR 與臺灣高教的未來」論壇中提到，USR 不單單只是服務學習、勞動，也要搭配課程、場域培養人才，善盡社會責任。

02- 台中心・綠生活-四季永續新視界-李麗雲老師：

我上一期的計畫是「里山有機好食推廣綠色農遊計畫」初衷是希望學生能夠參與，這樣效果會比較顯著，也就是校長剛剛提到的人才培育，場域是在中科旁邊的大雅區，算是中部生態比較充沛的地方。那我這一期的計畫，除了延續有上一期的「悟農田園」做主要場域，次要的包含東勢農會休閒部、台中心之谷永續教育園區還有大坑麒麟峰溫泉，配合新的計畫案中春、夏、秋、冬4個子計畫規劃，希望四季學生都能去參與，而不是像上一期只能受限單一場域及季節性。這期計畫延續在在地關懷和智慧觀光食材，再加入低碳議題，遊程規劃加入減碳的部分，另外也和科技資訊公司合作，讓學生透過低碳與 AI 的方式增加他們的學習力。

我在執行上一期計畫時最感動的地方是，我帶進修部學生去3次場域活動，這不僅能讓他們在職場上感受到更多的差異性及學習，也能更有效的實踐大學社會責任。

補充說明(研發長)：

1. 8/13「USR 與臺灣高教的未來」論壇中教育部司長有提到，立法院對於 USR 計畫這部分的預算，委員們是不會去減少的，各個委員及各個到場的這些分享單位(主管單位或經驗分享單位)，也一直在強調人才培育(除了學生以外還有老師)，那另外就是經費的增加，經費增加那如果有機會的話我們就盡全力去爭取看看。

補充說明(教務長)：

1. 對學校整體高教深耕來說，USR 提案通過是很重要的，爭取到的經費補助可以提高全校的深耕補助金額，對招生而言也是很大的助益，所以有關 USR 不管是課程開課還是其他教務方面，教務處這邊絕對是全力配合。

決　議：照案通過。

伍、臨時動議（無）

陸、散會(10:31)

附件 1　審查意見表 (1/6)

01-烏溪流「育」，創意長銷 (賴永裕老師)

僑光科技大學申請教育部第四期(114-116 年)大學社會責任實踐計畫審查意見表

計畫編號	01 (賴永裕老師)		
計畫名稱	烏溪流「育」，創意長銷		
議題項目	健康促進與食品安全		
審查重點			審查結果
● 計畫目標與社會影響規劃 ● 學校投入地域活化發展之角色定位與工作規劃 ● 場域經營與夥伴關係營造規劃 ● 課程發展與實施之規劃 ● 各類活動與交流合作規劃 ● 校外資源引入、跨域合作、區域資源整合規劃 ● 學生參與社會實踐行動與未來生涯發展及就業之連結 ● 利害關係人溝通與成效評估機制			V A.推薦提案 (僅需小幅度修訂) □ B.修訂後推薦提案或校內Hub (依建議具體修訂後可提案) □ C.不推薦提案
主題契合度(40%)	可行性(30%)	經費合理性(30%)	總分
35	26	23	84
審查意見及建議	1. 本期計畫與前期計畫之關聯或差異說明，建議用表格精簡且清晰比較呈現，有利委員審閱與了解。 2. 本計畫盤點了各種利害關係人（包括大學師生、高中職師生、農戶、社區長者、學童、消費者、企業、政府），充分了解在整個計畫範疇內的各式各樣問題，有助於了解議題的層面。惟應注意不同的利害關係人，所涉及的問題層面亦不相同，問題的型態差異也非常的大，容易造成整個計畫的主軸過於發散，無法聚焦，在有限的資源下不易獲得深化成果。 3. 透過課程連結大學端與高中端、農產端推動食農教育為本計畫主軸與特色，整體規劃良好，惟執行方案與對象眾多，可稍加整合聚焦深化。 4. 本計畫團隊第四期延續前期人員，並有依據第四期規劃方向增加團隊成員，有助於第四期計畫的執行。惟對於參與人員的分工，可更具體說明。 5. 本計畫擬設置專任助理三人，所需經費是否能在本計畫支應，並符合教育部人事費不得超過總補助經費 50%的規定。 6. 圖 6 整體課程規劃缺第四期新增課程「產品整合與規劃」，及表 6 中的「人文整合對話力」，並請評估課程組合成學分學程的可能性，供修課同學取得證明助於就業。		
審　查 委　員	（簽章）		（日期）113.08.15

附件 1　審查意見表 (2/6)

01-烏溪流「育」，創意長銷 (賴永裕老師)

僑光科技大學申請教育部第四期(114-116 年)大學社會責任實踐計畫審查意見表

計畫編號	01（賴永裕老師）		
計畫名稱	烏溪流「育」，創意長銷		
議題項目	健康促進與食品安全		
審查重點			審查結果
● 計畫目標與社會影響規劃 ● 學校投入地域活化發展之角色定位與工作規劃 ● 場域經營與夥伴關係營造規劃 ● 課程發展與實施之規劃 ● 各類活動與交流合作規劃 ● 校外資源引入、跨域合作、區域資源整合規劃 ● 學生參與社會實踐行動與未來生涯發展及就業之連結 ● 利害關係人溝通與成效評估機制			■ A. 推薦提案 （僅需小幅度修訂） ☐ B. 修訂後推薦提案或校內Hub （依建議具體修訂後可提案） ☐ C. 不推薦提案
主題契合度(40%)	可行性(30%)	經費合理性(30%)	總分
36	26	26	88
審查意見及建議	1. 本計畫撰寫完整，計畫目標、工作內容詳細，論述上亦面面俱到，顯示計畫撰寫之用心。 2. 計畫名稱建議可稍作增修，如增加副標題，或”進階計畫”、“深化計畫”？以與前期有差異性，並可適度強調本期重點。(僅經驗上建議，主持人可自行參酌) 3. 計畫書中前期計畫已創立之行銷品牌(方法？平台？)及行銷成果不明確，如以學生協助設計商品或至百貨公司協助行銷，似未有一協助行銷之完整體系或作法，下期如何基於本期成果繼續精進建議再論述。 4. 利害關係人經過前期計畫後，是否有回饋需求而需下期計畫推動，或可稍加闡述。 5. 計畫中強調要提升優質農產品之能見度，有機認證與生產履歷主要為消費者對產品之信任度，如何藉由能見度提升使優質農產品有更好的銷售，成效如何？建議可再論述。 6. 計畫書中提及社會企業，此社會企業為一實體或僅為概念呈現？如何運作？績效指標中亦未提及此部分。 7. 本期計畫與前期計畫之關聯或差異說明中，建議仍有前期成果質化、量化描述，基於甚麼樣的成果，繼續深化本期計畫，如何進行等…… 8. 除 SDGs 外，亦可提出計畫與 169 項 Targets 之連結。 9. 農村體驗活動主題、農作、如何進行等規畫不明確，是否有示範點？或可舉例說明。另計畫書中點到農民無法充分向消費者介紹自家產品，是否有相關解說培訓課程提升農民活動帶領知能，建議可思考。		
審查委員	（簽章）　2024/8/15　（日期）		

附件 1　審查意見表 (3/6)

01-烏溪流「育」，創意長銷 (賴永裕老師)

僑光科技大學申請教育部第四期(114-116 年)大學社會責任實踐計畫審查意見表

計畫編號	01（賴永裕老師）
計畫名稱	烏溪流「育」，創意長銷
議題項目	健康促進與食品安全

審查重點	審查結果
● 計畫目標與社會影響規劃 ● 學校投入地域活化發展之角色定位與工作規劃 ● 場域經營與夥伴關係營造規劃 ● 課程發展與實施之規劃 ● 各類活動與交流合作規劃 ● 校外資源引入、跨域合作、區域資源整合規劃 ● 學生參與社會實踐行動與未來生涯發展及就業之連結 ● 利害關係人溝通與成效評估機制	■ A. 推薦提案 （僅需小幅度修訂） ☐ B. 修訂後推薦提案或校內Hub （依建議具體修訂後可提案） ☐ C. 不推薦提案

主題契合度(40%)	可行性(30%)	經費合理性(30%)	總分
32	22	30	84

審查意見及建議	1. 本案為過往之延續案件，在烏溪流域上之合作夥伴執行成效頗佳。 2. 建議計劃書內撰寫未見其學生的培育模式說明、學生參與計畫後呈現出什麼樣的績效或是改變?建議可以於計畫書做描述。 3. 人材培育方面建議於計畫書內計畫學程執行狀況需更具體多加以敘述。建議在呈現人才培育部分可有整體性量化呈現(雖然在附錄有逐一呈現)? 4. 在本期徵件計畫中有提到若有涉及與利害關係人有承諾事宜應需完成與實現，在計畫中 p.14 中社會企業公司這個論點，是否真實的承諾，亦或是做滾動式修正? 5. 在計畫中所提出的在地問題意識與學校課程的學生進入場域了解甚至提供解方?在計畫中未有進一步說明解決那些具體的議題?舉例說 p.17-18 頁中所敘述，是培養單一人才亦或同一批學生接受不同技能的訓練? 6. 呈上，於學生或是青年返鄉議題是否在本計畫可以有其學習平台作協助，或是有其契機會進行考量? 7. 於本計畫書 p25 中有提到成效評估機制，亦可將團隊後續協助取得外部資源導入的撰寫入內，並針對社區能自行營運進行簡單的說明呈現。(退場機制為?) 8. 呈上「投入、執行、產出」三個不同歷程之管考，建立確保計畫成效達成之機制，在第四期團隊亦有新場域的擴散，在串聯區域的多方領袖意見者，其團隊針對新場域的成效評估為何?建議可稍微陳述。 9. 高中職的進入場域與執行，在前期成果報告有敘述，建議今年的報告卻未見延伸或深化，建議計畫團隊可以再增加與高中職端的接軌聯繫。 10. 針對去年的報告可再針對團隊辛苦的成果，再加以詳細編排呈現有利於本計畫的亮點成果及團隊貢獻(舉例可以分類別強化成果)。
審查委員	（簽章）　　（日期）

附件 1　審查意見表 (4/6)

02-台中心・綠生活-四季永續新視界 (李麗雲老師)

僑光科技大學申請教育部第四期(114-116 年)大學社會責任實踐計畫審查意見表

計畫編號	02 (李麗雲老師)
計畫名稱	台中心・綠生活-四季永續新視界
議題項目	在地關懷

審查重點	審查結果
● 計畫目標與社會影響規劃 ● 學校投入地域活化發展之角色定位與工作規劃 ● 場域經營與夥伴關係營造規劃 ● 課程發展與實施之規劃 ● 各類活動與交流合作規劃 ● 校外資源引入、跨域合作、區域資源整合規劃 ● 學生參與社會實踐行動與未來生涯發展及就業之連結 ● 利害關係人溝通與成效評估機制	□ A.推薦提案 (僅需小幅度修訂) V. B.修訂後推薦提案或校內Hub (依建議具體修訂後可提案) □ C.不推薦提案

主題契合度(40%)	可行性(30%)	經費合理性(30%)	總分
33	23	23	79

審查意見及建議	1. 本期計畫與前期計畫之關聯或差異說明，建議用表格精簡且清晰比較呈現，有利委員審閱與了解。 2. 建議應有具體的實踐場域，因為以整個大台中地區為實踐場域，範圍實在太大，很難落實執行。建議先以點來推動，再將良好的推動模式擴展到其他點，然後逐漸形成線面的影響力。 3. 本計畫擬設置專任助理三人，所需經費是否能在本計畫支應，並符合教育部人事費不得超過總補助經費 50%的規定。 4. 課程連結規劃僅三門課，且有些課程與另一個計畫重複，恐不易推動這個複雜的計畫內容。建議可再增加相關課程，一起投入能量，也讓學生參與人數增加。 5. 整體計畫構想範疇很大，預期的績效量化指標恐不容易檢核，例如：採取環保行動比例 40%-70%，如何檢核計算？民眾認同本地文化亦同，其他指標多有類似問題。 6. 計畫內容建議強化行動方案的具體說明，目前僅能看到活動規劃輪廓，但實質可行性未可知，因為未見比較詳細的規劃。 7. 有關 APP 的開發，碳足跡的監測，如何執行，可再具體說明。 8. 本計畫規劃的內容，與縣市政府每年編列大筆經費推動的內容相近，但長年下來民眾環保意識與行動的改變緩慢，並沒有像本計畫所期待的樂觀。建議整個計畫的構想可規劃一些縣市政府較無能量實施，但學校課程有專業能量實施的內容，比較能夠與縣市政府的計畫內容有所區隔，也比較能夠聚焦與突顯大學專業投入的需求性。
審查委員	(簽章)　　(日期) 113.08.15

附件 1　審查意見表 (5/6)

02-台中心・綠生活-四季永續新視界 (李麗雲老師)

僑光科技大學申請教育部第四期(114-116 年)大學社會責任實踐計畫審查意見表

計畫編號	02（李麗雲老師）
計畫名稱	台中心・綠生活-四季永續新視界
議題項目	在地關懷

審查重點	審查結果
● 計畫目標與社會影響規劃 ● 學校投入地域活化發展之角色定位與工作規劃 ● 場域經營與夥伴關係營造規劃 ● 課程發展與實施之規劃 ● 各類活動與交流合作規劃 ● 校外資源引入、跨域合作、區域資源整合規劃 ● 學生參與社會實踐行動與未來生涯發展及就業之連結 ● 利害關係人溝通與成效評估機制	☐ A. 推薦提案 （僅需小幅度修訂） ■ B. 修訂後推薦提案或校內Hub （依建議具體修訂後可提案） ☐ C. 不推薦提案

主題契合度(40%)	可行性(30%)	經費合理性(30%)	總分
34	24	24	82

審查意見及建議	1. 本計畫是否屬新興計畫?請確認。 2. 本期計畫與前期計畫之關聯或差異說明中，建議簡述前期 USR HUB 計畫重點成果，並說明基於何種成果之上發展本計畫，以加強本計畫發展之緣由。 3. 計畫中目前缺少利害關係人之需求及對所規劃場域議題之回饋，建議補充。 4. 議題分析與影響預估，建議有更多論述。 5. 四子計畫皆有協同主持人，雖有提出與其他子計畫之連結，惟每個子計畫看似只做一季，其他季要執行何工作並未說明。 6. 人才培育面，是否可連結未來工作，請補充。 7. 課程規劃上，建議以文字論述基於本計畫需求，開設這些課程之緣由及目的，如何將課程連結至場域，教師、學生、場域各自之角色。 8. 計畫執行後，場域可獲得甚麼樣實質提升或成果，對大學評估其 USR 的影響力，相當關鍵，建議可思考。 9. 預期指標及量化成果不明確，建議增修。 10. 計畫撰寫上建議有完整論述，而非條列式說明。
審查委員	（簽章）　2024/8/15　（日期）

附件 1　審查意見表 (6/6)

02-台中心・綠生活-四季永續新視界 (李麗雲老師)

僑光科技大學申請教育部第四期(114-116 年)大學社會責任實踐計畫審查意見表

計畫編號	02（李麗雲老師）
計畫名稱	台中心・綠生活-四季永續新視界
議題項目	在地關懷

審查重點	審查結果
● 計畫目標與社會影響規劃 ● 學校投入地域活化發展之角色定位與工作規劃 ● 場域經營與夥伴關係營造規劃 ● 課程發展與實施之規劃 ● 各類活動與交流合作規劃 ● 校外資源引入、跨域合作、區域資源整合規劃 ● 學生參與社會實踐行動與未來生涯發展及就業之連結 ● 利害關係人溝通與成效評估機制	☐ A. 推薦提案 （僅需小幅度修訂） ■ B. 修訂後推薦提案或校內Hub （依建議具體修訂後可提案） ☐ C. 不推薦提案

主題契合度(40%)	可行性(30%)	經費合理性(30%)	總分
30	22	28	80

審查意見及建議	1. 本計畫由 HUB 延伸出申請萌芽型計畫的團隊，應過往以有 2 年以上的 HUB 執行經驗，於中科園區旁為主要場域再進行里山有機好食推廣綠色農遊計畫，並於在地進行 2 年期以上之扎根，有符合提案之門檻。計劃書中未有明確敘述本案為從校務 HUB 延伸出的提案計畫。 2. 本案與該校另一案是否同為相同的提案類別計畫：永環境類，再請主持人是否要做協調，與烏溪流域案子頗為雷同?但執行場域有區別。 3. 因為第四期提案，本案在人才培育並未具體的呈現過往成果的總整性敘述於計畫書內?在學程於計劃書中未有明確提起學生的狀況與學習的敘述? 4. 建議可將學生進入場域機制加以明確說明與敘述?學校團隊的定位工作在? 5. 本計畫的課程與實施計畫的關聯建議可以敘述，學生將扮演什麼樣的執行角色?或是建議可寫出投入這些活動後對社會的影響力? 6. 在主要目標上有點偏向執行活動的階段作法，且本案的問題意識並未明確呈現出?假設僑光科大團隊未進入該場域，該場域的整體活動有發生太大變化? 7. 校內外資源的合作資源的連接? 8. 本計畫在執行後，及團隊將如何做成效評估，應可於計畫書中進行詳細說明? 9. 利害關係人的溝同及本案計畫的明確目標建議可在更明確點出。
審查委員	（簽章）　　（日期）